



BADAN BANTUAN HUKUM DAN ADVOKASI (BBHA) PUSAT PDI PERJUANGAN

Jl. Pegangsaan Barat No.30, Menteng, Jakarta Pusat
email : bbhpusat.pdip@gmail.com

ASLI

Jakarta, 5 Juli 2019

Hal : Keterangan Pihak Terkait terhadap Perkara Nomor 202-11-12/PHPU.DPR-DPRD/XVIII/2019 yang dimohonkan oleh Partai Solidaritas Indonesia (PSI)

Yang Mulia Ketua Mahkamah Konstitusi
Jalan Medan Merdeka Barat Nomor 6
Jakarta Pusat

DITERIMA DARI	Pihak Terkait
NOMOR	202.11.12/PHPU.DPR-DPRD-XVIII/2019
HARI	: Jumat
TANGGAL	: 5 Juli 2019
JAM	: 15.11 WIB

Yang bertanda tangan dibawah ini:

1. Nama : **MEGAWATI SOEKARNOPUTRI**
Jabatan : Ketua Umum DPP PDI Perjuangan
Alamat Kantor : Jl. P. Diponegoro No.58, Menteng, Jakarta Pusat 10310
Tlp. 021-3909929, 3909925, Fax. 021-3900715
email : bbhpusat.pdip@gmail.com
NIK : 0953046301470009
2. Nama : **HASTO KRISTIYANTO**
Jabatan : Sekretaris Jenderal DPP PDI Perjuangan
Alamat Kantor : Jl. P. Diponegoro No.58, Menteng, Jakarta Pusat 10310
Tlp. 021-3909929, 3909925, Fax. 021-3900715
email : bbhpusat.pdip@gmail.com
NIK : 3275010707660024

untuk dan atas nama Partai Demokrasi Indonesia Perjuangan (PDI Perjuangan), Peserta Pemilihan Umum Anggota Dewan Perwakilan Rakyat, Dewan Perwakilan Rakyat Daerah Provinsi dan Dewan Perwakilan Rakyat Daerah Kabupaten/Kota Tahun 2019, di **Provinsi Jawa Barat** pada Daerah Pemilihan Jawa Barat 1 untuk pengisian keanggotaan DPRD Provinsi;

Berdasarkan Surat Kuasa Khusus Nomor : 2419/EX/DPP/VI/2019 bertanggal 2 Juli 2019 dalam hal ini memberikan kuasa kepada:

1. DIARSON LUBIS, S.H.
2. DR. YANUAR P WASESA, S.H., M.Si., M.H.
3. SIRRA PRAYUNA, S.H.
4. EDISON PANJAITAN, S.H.
5. TANDA PERDAMAIAN NASUTION, S.H.
6. SIMEON PETRUS, S.H.
7. MAGDA WIDJAJANA, S.H.
8. I WAYAN SUDIRTA, S.H.
9. GUSTI RANDA MANIK, SH.
10. IMRAN MAHFUDI, S.H., M.H.
11. PASKARIA TOMBI, S.H., M.H.
12. M. PILIPUS TARIGAN, S.H., M.H.
13. SANDI E. SITUNGKIR, S.H., M.H.
14. BUDI SETIAWAN, S.H.
15. FERNANDY RUSDI, S.H.
16. BERTO HERORA HARAHAP, S.H.
17. TRI PURWANINGSIH, S.H., M.H.
18. ACE KURNIA, S.Ag., S.H.
19. ARIES SURYA, S.H.
20. ALVON K. PALMA, S.H.

21. APRILSON PURBA, S.H., M.H.
22. DINI FITRIYANI, S.H., M.H.
23. RIZKA, S.H.
24. HERI PERDANA TARIGAN, S.H.
25. M. IBNU, S.H.
26. SAMUEL DAVID, S.H.
27. DIPRANTO TOBOK PAKPAHAN, S.H.
28. SHELLA ARYANI FANDA, S.H.
29. MULYADI MARKS PHILLIAN, S.H., BIL., M.Si.
30. FARIDA HANUM, S.H.
31. RIDWAN DARMAWAN, S.H.
32. M. NUZUL WIBAWA, S. Ag., M.H.
33. AZIS FAHRI PASARIBU, S.H.
34. BENNY HUTABARAT, S.H.
35. I MADE SUKA ARTHA, S.H.
36. HARLI MUIN, SH., MA., MT.

37. MEGAWATY, S.H.
38. RIDHO HIDAYAT, S.H., M.H.
39. RAFAEL SITUMORANG, SH., MH.
40. JELLIJ F.B. DONDOKAMBEY, S.H.
41. DENNY FRANKIE KAUNANG, S.H.
42. P.S. JEMMY MOKOLENSANG, S.H.
43. ANDY FIRASADI, S.H., M.H.
44. MARTIN HAMONANGAN, S.H., M.H.
45. ANTHONY LJ RATAG, S.H.
46. HAKIM YUNIZAR, S.H.
47. MAHENDRA, S.H., M.Hum.
48. ASTIRUDDIN PURBA, SH.
49. RONNY TALAPESSY, SH. MH.
50. ELIEZER MURAFER. SH.
51. KODRAT EFENDI, SH., MH.
52. YULIWATI, SH.

Kesemuanya adalah Advokat/Penasehat Hukum yang tergabung dalam “**BADAN BANTUAN HUKUM DAN ADVOKASI (BBHA) PUSAT PDI PERJUANGAN**” yang berkedudukan di Jalan Pegangsaan Barat No. 30, Menteng, Jakarta Pusat, email : bbhpusat.pdip@gmail.com, dalam hal ini masing-masing dapat bertindak baik secara sendiri-sendiri maupun bersama-sama bertindak untuk dan atas nama Pemberi Kuasa;

Selanjutnya disebut sebagai.....**PIHAK TERKAIT**

Dengan Ini mengajukan Keterangan Pihak Terkait terhadap Perkara Nomor 202-11-12/PHPU.DPR-DPRD/XVII/2019 yang dimohonkan oleh Partai Solidaritas Indonesia (PSI), sebagai berikut :

I. DALAM EKSEPSI

Permohonan Kabur (Opaque Label) dan bukan Salah Objek (Error in Objecto)

- a. Bahwa dalil Pemohon sebagaimana dalam dalilnya halaman 4 sebagaimana dalam Tabel 1, mendalilkan jika menurut dalil Pemohon Jumlah suara Partai Demokrasi Indoensia Perjuangan adalah sebesar 274.446 dan memiliki selisih sebesar 1.167 Suara dari suara yang telah dihitung oleh Termohon sebesar 275.613.
- b. Bahwa sebagaimana dalil Pemohon dalam halaman 30 sebagaimana dalam tabel mendalilkan jika jumlah Penggelembungan suara Partai Demokrasi Indoensia Perjuangan adalah sebesar 933 suara, sehingga dalil Pemohon sebagaimana dalam dalil halaman 4 dan 30 telah terjadi perbedaan dan inkonsistensi terhadap dalil-dalil Pemohon.
- c. Bahwa dalam dalil Positanya, Pemohon mendalilkan mengenai jumlah suara yang telah dihitung oleh Komisi Pemilihan Umum sebagaimana Keputusan Komisi Umum Nomor 987/PL.01.8-Kpt/06/KPU//2019 Tentang Penetapan Hasil Pemilihan Umum Presiden dan Wakil Presiden, Anggota Dewan Perwakilan Rakyat, Dewan Perwakilan

Daerah, Dewan Perwakilan Rakyat Daerah Provinsi, dan Dewan Perwakilan Rakyat Daerah Kabupaten/Kota secara Nasional dalam Pemilihan Umum Tahun 2019 Tertanggal 21 Mei 2019 sebagaimana dalam dalilnya halaman 4 sebagaimana dalam tabel 1.

- d. Bahwa Pemohon mendalilkan uraian-uraian mengenai kesalahan hitung/Penggelembungan suara sebagaimana dalam dalil-dalil Pemohon halaman 4 sampai dengan halaman 29, akan tetapi dalam Petition Pemohon tidak mencantumkan atau tidak meminta mengenai jumlah perolehan suara yang diperoleh oleh masing-masing partai yang benar menurut Pemohon sehingga antara dalil posita dan Petition Pemohon tidak bersesuaian.
- e. Bahwa oleh karenanya sangat beralasan kalau permohonan Pemohon dinyatakan Kabur dan tidak jelas (Obscur Libel) sehingga Permohonan Pemohon dinyatakan tidak dapat diterima.
- f. Bahwa berdasarkan Pasal 5 Peraturan Mahkamah Konstitusi N0 2 tahun 2018 Tentang Tata Cara Beracara dalam Perselisihan hasil Pemilihan Umum Anggota Dewan Perwakilan Rakyat dan Dewan Perwakilan Daerah yang menjadi objek dalam Perkara PPU anggota DPR dan DPRD adalah Keputusan Termohon Tentang Penetapan Perolehan Suara hasil Pemilu anggota DPR dan DPRD secara Nasional **yang mempengaruhi perolehan suara Pemohon dan/ atau terpilihnya calon anggota DPR dan/ atau DPRD** sedangkan dalam permohonan Pemohon dalam Petition dan dalilnya Pemohon seharusnya memperoleh suara 85.027 sedangkan Pihak terkait seharusnya 274.446 yang kalau disimulasikan untuk kursi/ keanggotaan DPRD Prov Jabar Dapil 1 ke 2 dari Termohon 274.446 di bagi 3 (sesuai metode Saint League) menghasilkan angka 91.482, sehingga tetap saja Pemohon secara perolehan suara kalah dari Pihak terkait sehingga mempengaruhi perolehan Kursi Anggota DPRD Provinsi Jawa Barat.
- g. Bahwa dengan demikian perolehan suara yang di persiapkan Pemohon tidak mempengaruhi perolehan kursi terpilihnya anggota DPRD dari Pemohon sehingga dengan demikian bukan menjadi objek PPU yang berwenang di adili di Mahkamah Konstitusi sehingga Permohonan Pemohon dinyatakan **Error In Objekto**
- h. Bahwa dengan demikian Permohonan Pemohon haruslah dinyatakan tidak dapat diterima.

II. DALAM POKOK PERKARA

Bahwa terhadap dalil Pemohon mengenai selisih suara, perolehan suara untuk pengisian keanggotaan DPR, DPRD Provinsi dan DPRD Kabupaten/Kota, menurut Pihak Terkait adalah sebagai berikut :

1. Provinsi Jawa Barat Daerah Pemilihan 1 untuk pengisian keanggotaan DPRD Provinsi

Tabel 1 : PERSANDINGAN PEROLEHAN SUARA PARTAI POLITIK MENURUT PIHAK TERKAIT DAN PEMOHON UNTUK PENGISIAN KEANGGOTAAN DPRD PROVINSI JAWA BARAT DAPIL 1

Nomor Urut Partai Politik	Nama Partai Politik	Perolehan Suara		Selisih
		Pihak Terkait	Pemohon	
3	PDI PERJUANGAN	275.613	274.446	1.167
11	PSI	84.991	85.027	36

Bahwa **Pihak Terkait** membantah semua dalil – dalil Pemohon dengan uraian sebagai berikut :

- a. Bahwa dalil – dalil perolehan suara Permohonan Pemohon sangatlah keliru karena didasarkan perhitungan Situng KPU padahal menurut Undang- Undang Nomor 7 Tahun 2017 Tentang Pemilihan Umum dan Peraturan KPU No 3 Tahun 2019 Tentang Pemungutan Suara Dalam Pemilihan Umum yang dijadikan pedoman perolehan suara adalah Penghitungan rekapitulasi berjenjang secara manual dari mulai tingkat TPS (Tempat Pemungutan Suara) kemudian di PPK (Panitia pemungutan suara tingkat Kecamatan) setelah itu di KPU tingkat kota dan terakhir di KPU Provinsi.
- b. Bahwa perlu diketahui perolehan suara dari Pemohon dan Pihak terkait Keputusan Komisi Pemilihan Umum No 987/PL.01.8-KPU/06/V/2019 Tentang Penetapan Hasil Pemilihan Umum Prediden dan Wakil Presiden, Dewan Perwakilan Rakyat, Dewan Perwakilan Daerah, Dewan Perwakilan Daerah, Dewan Perwakilan Rakyat Daerah Provinsi, Dewan Perwakilan Rakyat Kabupaten/ Kota tertanggal 21 Mei 2019 telah benar dan sesuai dengan Peraturan Perundang-undangan. (PT-1a)
- c. Bahwa terhadap dalil – dalil Pemohon karena hanya berdasarkan kepada perhitungan Situng KPU maka terhadap dalil – dalil Pemohon adalah tidak benar.

- d. **Bahwa kami membantah yang menjadi dalil perolehan suara pemohon di Dapil Jabar I untuk DPRD Provinsi Khusus yang berkaitan dengan Perolehan suara Pihak terkait, adapun bantahan kami:**

Kota Bandung

Kecamatan Antapani , Kota Bandung

1. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 19 Kelurahan Antapani Tengah, Kecamatan Antapani Tengah, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 3 dari 35 menjadi 38, karena faktanya berdasarkan bukti- bukti C-1 dan DAA1 jumlah suara yang didapat oleh caleg PDIP No. 4 adalah benar sebanyak 3 Suara dan jumlah suara partai adalah 35 Suara dan tidak ada perbedaan antara jumlah suara sebagaimana dalam C1 dan DAA1 adalah sama, sebanyak 35 Suara. (bukti PT-1b dan PT-1c)
2. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 36 Kecamatan Antapani Wetan, dimana Pemohon mendalilkan telah terjadi penggelembungan suara sebanyak 20 suara dari 39 menjadi 59 suara adalah dalil yang keliru, Faktanya berdasarkan bukti C1 dan DAA1 jumlah suara Partai PDIP adalah sebesar 39 suara dan tidak ada penggelembungan suara. (bukti PT-2a dan PT2b)

Kecamatan Astanaya Anyar

3. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 1 Kelurahan Karang Anyar, Kecamatan Astana Anyar, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 10 dari 127 menjadi 137, karena faktanya berdasarkan bukti- bukti C-1 dan DAA1 jumlah suara sama 127 suara. (bukti PT-3)
4. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 15 Kelurahan Karang Anyar, Kecamatan Astana Anyar, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 2 dari 38 menjadi 40, karena faktanya berdasarkan bukti- bukti C-1 dan DAA1 jumlah suara sama 38 suara. (bukti PT-4)
5. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 26 Kelurahan Cibadak, Kecamatan Astana Anyar , Bahwa Terhadap dalil Pemohon, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 30

- dari 89 menjadi 119, karena faktanya berdasarkan bukti- bukti C-1 dan DAA1 jumlah suara sama 89. (bukti PT-5)
6. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 27 Kelurahan Cibadak, Kecamatan Astana Anyar, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalihkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 10 dari 62 menjadi 72, karena faktanya berdasarkan bukti- bukti C-1 dan DAA1 jumlah suara sama berjumlah 62 suara . (bukti PT-6)
 7. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 8 Kelurahan Panjunan Kecamatan Astana Anyar, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalihkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 10 dari 68 menjadi 78, karena faktanya berdasarkan bukti- bukti C-1 dan DAA1 jumlah suara sama 78 hanya karena ada kesalahan dijumlah akhir di C1. (bukti PT-7).
 8. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 6 Kelurahan Kebon Gedang, Kecamatan Batununggal, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalihkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 10 dari 40 menjadi 50, karena faktanya berdasarkan bukti- bukti C-1 40 suara (bukti PT-8).
 9. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 38 Kelurahan pasanggrahan, Kecamatan Ujung Berung, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalihkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 10 dari 42 menjadi 52, karena faktanya berdasarkan bukti- bukti C-1 dan DAA1 jumlah suara sama 42 suara. (bukti PT-16).
 10. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 6 Kelurahan Pasir Jati, Kecamatan Ujung Berung, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalihkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 54 dari 0 menjadi 54, Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama 54 suara (bukti – PT 17)
 11. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 18 Kelurahan Suka Luyu, Kecamatan Cibeunying Kaler, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalihkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 1 dari 23 menjadi 24, Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama 23 (kesalahan jumlah di C1) (bukti PT- 26)
 12. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 24 Kelurahan Cihaur Geulis, Kecamatan Cibeunying Kaler, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalihkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 10 dari 27 menjadi

37,Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama 27 suara (bukti PT- 27)

13. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 29 Kelurahan Suka Luyu, Kecamatan Cibeunying Kaler, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 1 dari 7 menjadi 8,Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara 34 (bukti PT- 28)
14. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 34, Kelurahan Suka Luyu Kecamatan Cibeunying Kaler, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 10 dari 43 menjadi 54, karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama 43 (bukti PT- 29)
15. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 7 Kelurahan Neglasari, Kecamatan Cibeunying Kaler, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 40 dari 67 menjadi 107,Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama 67 suara (bukti PT- 30)
16. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 8 Kelurahan Neglasari, Kecamatan Cibeunying Kaler, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 20 dari 35 menjadi 55 ,Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama (bukti PT- 31)
17. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 14 Kelurahan Neglasari Kecamatan Cibeunying Kaler, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 20 dari 59 menjadi 79 ,Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama (bukti PT- 32)
18. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 15 Kelurahan Neglasari, Kecamatan Cibeunying Kaler, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 20 dari 42 menjadi 62 ,Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama (bukti PT- 33)
19. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 21 Kelurahan Neglasari, Kecamatan Cibeunying Kaler, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang

- mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 10 dari 34 menjadi 44 ,Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama (bukti PT- 34)
20. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 22 Kelurahan Cigadung, Kecamatan Cibeunying Kaler, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 10 dari 20 menjadi 30 ,Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama (bukti PT- 35)
 21. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 26 Kelurahan Cigadung, Kecamatan Cibeunying Kaler, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 20 dari 16 menjadi 36 ,Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama (bukti PT- 36)
 22. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 27 Kelurahan Cigadung, Kecamatan Cibeunying Kaler, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 10 dari 38 menjadi 48 ,Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama (bukti PT- 37)
 23. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 38 Kelurahan Cigadung, Kecamatan Cibeunying Kaler, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 10 dari 42 menjadi 52 ,Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama (bukti PT- 38)
 24. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 45 Kelurahan Cigadung, Kecamatan Cibeunying Kaler, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi penggelembungan suara Pihak Terkait sebanyak 80 suara, dari 112 menjadi 192, karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama (bukti PT- 39)
 25. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 55 Kelurahan Cigadung, Kecamatan Cibeunying Kaler, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi penggelembungan suara Pihak Terkait sebanyak 1 suara dari 22 menjadi 23, karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama (bukti PT- 40)
 26. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 57 Kelurahan Cigadung, Kecamatan Cibeunying Kaler, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang

mendalihkan telah terjadi penggelembungan suara Pihak Terkait sebanyak 10 suara dari 57 menjadi 67 ,Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama 39 suara (bukti PT- 41)

27. Bahwa terhadap dalil Pemohon di TPS 66 Kelurahan Cigadung, Kecamatan Cibeunying Kaler, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalihkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 11 dari 20 menjadi 31 ,Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama (bukti PT- 42)
28. TPS 73 Kecamatan Cibeunying Kaler,Kelurahan Cigadung, Bahwa Terhadap dalil Pemohon, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalihkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 6 dari 23 menjadi 29 ,Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama (bukti PT- 35)
29. TPS 12 Kecamatan lengkong,Kelurahan Cikawao, Bahwa Terhadap dalil Pemohon, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalihkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 46 dari 29 menjadi 75 ,Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama (bukti PT- 46)
30. TPS 13 Kecamatan Lengkong,Kelurahan Cikawao, Bahwa Terhadap dalil Pemohon, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalihkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 20 dari 29 menjadi 49, Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama (bukti PT- 47)
31. TPS 2 Panyilekan Cipadung wetan, Bahwa Terhadap dalil Pemohon, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalihkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 10 dari 34 menjadi 44, Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama (bukti PT- 48)
32. TPS 8 Kecamatan Bojongloa Kaler,Kelurahan Babakan Asih, Bahwa Terhadap dalil Pemohon, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalihkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 14 dari 17 menjadi 31, Karena faktanya DAA1 jumlah suara sama (bukti PT- 50)
33. TPS 13 Kecamatan Buah Batu,Kelurahan MargaSari, Bahwa Terhadap dalil Pemohon, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalihkan

telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 1 dari 15 menjadi 16, Karena faktanya DAA1 jumlah suara sama 15 Suara (bukti PT- 51)

34. TPS 49 Kecamatan Buah Batu, Kelurahan MargaSari, Bahwa Terhadap dalil Pemohon, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 1 dari 25 menjadi 26, Karena faktanya berdasarkan DAA1 jumlah suara sama 15 Suara (bukti PT- 52)

35. TPS 5 Kecamatan Buah Batu, Kelurahan MargaSari, Bahwa Terhadap dalil Pemohon, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 1 dari 25 menjadi 26, Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama 25 Suara (bukti PT- 53)

Kota Cimahi

36. TPS 7 Kecamatan Cimahi Utara , Kelurahan Cipageran, Bahwa Terhadap dalil Pemohon, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 10 dari 46 menjadi 56, Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama 46 Suara (bukti PT- 54)

37. TPS 58 Kecamatan Cimahi Utara , Kelurahan Cipageran, Bahwa Terhadap dalil Pemohon, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 40 dari 38 menjadi 78, Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama 78 Suara (bukti PT- 55)

38. TPS 82 Kecamatan Cimahi Utara , Kelurahan Cipageran, Bahwa Terhadap dalil Pemohon, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 20 dari 55 menjadi 75, Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama 55 Suara (bukti PT- 56)

39. TPS 138 Kecamatan Cimahi Utara , Kelurahan Cipageran, Bahwa Terhadap dalil Pemohon, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 10 dari 36 menjadi 46, Karena faktanya TPS 138 tidak ada dalam data KPU kota Cimahi.

40. TPS 101 Kecamatan Cimahi Tengah , Kelurahan Keuwi Gajah, Bahwa Terhadap dalil Pemohon, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 3 dari 31 menjadi 34, Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama 31 Suara (bukti PT- 58)

41. TPS 32 Kecamatan Cimahi Tengah , Kelurahan Pada Suka, Bahwa Terhadap dalil Pemohon, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 10 dari 53 menjadi 63, Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama 53 Suara (bukti PT- 59)
42. TPS 50 Kecamatan Cimahi Selatan , Kelurahan Melong, Bahwa Terhadap dalil Pemohon, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 10 dari 39 menjadi 49, Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama 39 Suara (bukti PT- 60)
43. TPS 109 Kecamatan Cimahi Selatan , Kelurahan Melong, Bahwa Terhadap dalil Pemohon, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 10 dari 21 menjadi 31, Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama 31 Suara (bukti PT- 61)
44. TPS 131 Kecamatan Cimahi Selatan , Kelurahan Melong, Bahwa Terhadap dalil Pemohon, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 10 dari 22 menjadi 32, Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama 22 Suara (bukti PT- 62)
45. TPS 138 Kecamatan Cimahi Selatan , Kelurahan Melong, Bahwa Terhadap dalil Pemohon, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 10 dari 8 menjadi 18, Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama 18 Suara (bukti PT- 63)
46. TPS 179 Kecamatan Cimahi Selatan, Kelurahan Melong, Bahwa Terhadap dalil Pemohon, Pihak Terkait membantah semua dalil-dalil Pemohon yang mendalilkan telah terjadi Penggelembungan Suara bertambah 10 dari 29 menjadi 39, Karena faktanya berdasarkan C1 dan DAA1 jumlah suara sama 29 Suara (bukti PT- 60)
47. Bahwa berdasarkan perolehan suara Pihak Terkait dan Pemohon di Dapil Jawa Barat 1 yang benar adalah sebagai berikut :

Nomor Urut Partai Politik	Nama Partai Politik	Perolehan Suara
3	PDI PERJUANGAN	275.613
11	PSI	84.991

48. Bahwa berdasarkan seluruh uraian tersebut diatas, seluruh dalil-dalil Pemohon tidak terbukti dan oleh karena itu Mahkamah Konstitusi menyatakan menolak Permohonan Pemohon untuk seluruhnya;

III. PETITUM

Berdasarkan seluruh uraian sebagaimana tersebut diatas, Pihak Terkait memohon kepada Mahkamah Konstitusi untuk menjatuhkan putusan sebagai berikut:

DALAM EKSEPSI

Mengabulkan eksepsi Pihak Terkait

DALAM POKOK PERKARA

1. Menolak Permohonan Pemohon untuk seluruhnya;
2. Menyatakan benar Keputusan Komisi Pemilihan Umum Nomor 987/PL.01.8-Kpt/06/KPUV/2019 Tentang Penetapan Hasil Pemilihan Umum Presiden dan Wakil Presiden, Anggota Dewan Perwakilan Rakyat, Dewan Perwakilan Daerah, Dewan Perwakilan Rakyat Daerah Provinsi, dan Dewan Perwakilan Rakyat Daerah Kabupaten/Kota Secara Nasional Dalam Pemilihan Umum Tahun 2019, bertanggal 21 Mei 2019;
3. Menetapkan Perolehan suara Pihak Terkait dan Pemohon untuk pengisian keanggotaan DPR, DPRD Provinsi, dan DPRD Kabupaten/Kota di beberapa daerah pemilihan yang benar adalah sebagai berikut :

3.1 PEROLEHAN SUARA PEMOHON DAN PIHAK TERKAIT UNTUK PENGISIAN KEANGGOTAAN DPRD PROVINSI JAWA BARAT

Dapil 1

Nomor Urut Partai Politik	Nama Partai Politik	Perolehan Suara
3	PDI PERJUANGAN	275.613
11	PSI	84.991

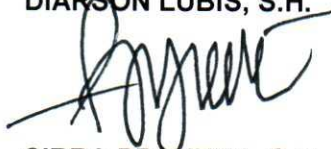
Atau

Apabila Mahkamah Konstitusi berpendapat lain, mohon putusan seadil-adilnya (*ex aequo et bono*).

Hormat kami,
KUASA HUKUM PIHAK TERKAIT



DIARSON LUBIS, S.H.



SIRRA PRAYUNA, S.H.



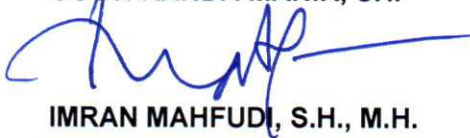
TANDA PERDAMAIAN NASUTION, S.H.



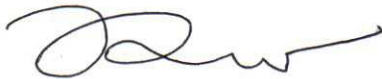
MAGDA WIDJAJANA, S.H.



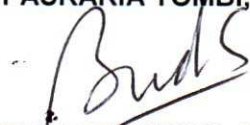
GUSTI RANDA MANIK, SH.



IMRAN MAHFUDI, S.H., M.H.



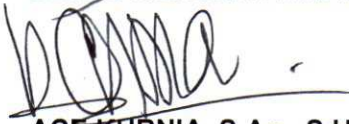
PASKARIA TOMBI, S.H., M.H.



BUDI SETIAWAN, S.H.



BERTO HERORA HARAHAP, S.H.



ACE KURNIA, S.Ag., S.H.



APRILSON PURBA, S.H., M.H.



DINI FITRIYANI, S.H., M.H.

DR. YANUAR P WASESA, S.H., M.Si., M.H.

EDISON PANJAITAN, S.H.



SIMEON PETRUS, S.H.



IWAYAN SUDIRTA, S.H.



M. PILIPUS TARIGAN, S.H., M.H.


SANDI E. SITUNGKIR, S.H., M.H.



FERNANDY RUSDI, S.H.



TRI PURWANINGSIH, S.H., M.H.



ARIES SURYA, S.H.

ALVON K. PALMA, S.H.



RIZKA, S.H.

M. IBNU, S.H.


HERI PERDANA TARIGAN, S.H.


SAMUEL DAVID, S.H.


SHELLA ARYANI FANDA, S.H.


MULYADI MARKS PHILLIAN, S.H., BIL., M.Si.

AZIS FAHRI PASARIBU, S.H.


MEGAWATY, SH.



RAFAEL SITUMORANG, SH., MH.

I MADE SUKA ARTHA, S.H.


DENNY FRANKIE KAUNANG, S.H.


ANDY FIRASADI, S.H., M.H.


MARTIN HAMONANGAN, S.H., M.H.


MAHENDRA, S.H., M.Hum.


RONNY TALAPESSY, SH. MH.


KODRAT EFENDI, SH., MH.


DIPRANTO TOBOK PAKPAHAM, S.H.

FARIDA HANUM, S.H.


RIDWAN DARMAWAN, S.H.


M. NUZUL WIBAWA, S. Ag., M.H.


BENNY HUTABARAT, S.H.


RIDHO HIDAYAT, SH., MH.


HARLI MUIN, SH., MA., MT.


JELIJ F.B. DONDOKAMBEY, S.H.


P.S. JEMMY MOKOLENSANG, S.H.


ANTHONY LJ RATAG, S.H.


HAKIM YUNIZAR, S.H.


ASTIRUDDIN FURBA, SH.

ELIEZER MURAFER. SH.

YULIWATI, SH.